



Byggnadsnämnden

Plats och tid 2022-06-22 Solna stadshus, rum kommunfullmäktigesalen kl. 18:00-21:13 (uppehåll i sammanträdet kl.20:11-20:22).

Ledamöter

Torsten Svenonius (M), ordförande
Bernhard Huber (MP), §§59–62
Martin Eliasson (S)
Gustav Stark (M)
Anders Ekegren (L)
Olle Nykvist (C)
Johan Wahlstedt (S)
Björn Bränngård (V)

Tjänstgörande ersättare

Robert Gidehag (M) för Kent Rune Sjöholm (KD)
Terence Hales (MP) för Bernhard Huber (MP) §§63-74

Närvarande ersättare

Anders Eriksson (M)
Mats Pettersson (M)
Christina Brang Nyrén (M)
Terence Hales (MP), §§59-62
Gunilla Åberg (S)
Tamim Alameddine (S)
Tove Pehrsson (V)

Övriga närvarande

Åsa Bergström, förvaltningschef
Alexander Fagerlund, enhetschef §§59–63
Isra Hussein, bygglovschef
Erik Nordenstam, planarkitekt
Marcus Schramm, planarkitekt §§59–62
Matilda Eriksson, planarkitekt
Vega Skott, nämndsekreterare
Nadja Palovaara, nämndsekreterare

Utses att justera

Plats och tid

Paragrafer

Martin Eliasson (S)

Protokollet justeras digitalt. Tidpunkt för justering anges längst bak i protokollet.

§§59–67, 70–74 (§§ 68–69 justerades omedelbart)

Underskrifter

Sekreterare

Vega Skott

Ordförande

Torsten Svenonius (M)

Justerare

Martin Eliasson (S)

Justeringen har tillkännagivits genom anslag på kommunens anslagstavla.

Anslaget sattes upp 2022-06-28

Anslaget tas ner 2022-07-20

Sista dag för överklagande enligt kommunallagen den 2022-07-19

Originalprotokollet förvaras på miljö- och byggnadsförvaltningen.

§ 59

Fastställande av föredragningslista

Byggnadsnämnden fastställer utsänd föredragningslista.

§ 60

Budgetuppföljning per april (BND/2022:1)

Beslut

Byggnadsnämnden tar del av budgetuppföljningen per april 2022.

Sammanfattning

Byggnadsnämnden höll under perioden en hög takt för att möjliggöra för fler bostäder, arbetsplatser och service för en hållbart växande stad. Under perioden har nämnden bland annat startat ett detaljplanearbete för del av Järvastaden som på sikt möjliggör för 1000 bostäder i flerbostadshus och cirka 40 rad- och kedjehus. Nämnden har också beviljat bygglov för ett flerbostadshus med 157 bostäder i Järvastaden, ett kontorshus i Ulriksdal och en regionnätstation i Järva krog.

För att säkerställa en hållbar stadsutveckling och hållbar resursanvändning har nämnden arbetat för att skapa förutsättningar för effektivt markutnyttjande, en tät stadsstruktur och ett resurseffektivt byggande samtidigt som stadens grönområden värnats. I samband med utarbetande av detaljplaner har miljöprogram och dagvattenutredningar tagits fram och risker så som extrem nederbörd, översvämningar och värmetoppar har beaktats. Nämnden har också skapat förutsättningar för en god livsmiljö genom att beakta buller, luftkvalitet, tillgänglighet och biologisk mångfald. Hållbar utveckling har varit fokus i utvecklingsarbetet av en rad stora detaljplaner så som Mälärbanan och Ekelund i Huvudsta samt kvarteren Yrket och Fräsaren i Solna Business park. Planerna ska ut på samråd eller granskning senare under året.

Arkitektur, form och design påverkar människor dagligen och skapar förutsättningar för livskvalitet och hållbar stadsutveckling. Under våren fattade byggnadsnämnden beslut om ett arkitekturprogram för Solna stad. Arkitekturprogrammet beskriver Solnas hållning i arkitektur- och gestaltningsfrågor och ger vägledning för hur staden bör utvecklas för att säkerställa god arkitektur, tilltalande rumsbildningar och en varierad livsmiljö för stadens invånare.

Arbetet med att utveckla service och bemötande är ett ständigt pågående arbete. För att få underlag för vidare utvecklingsinsatser har nämnden låtit genomföra djupintervjuer med ett trettiotal företagare/ bostadsrättsföreningar. Djupintervjuerna visade att kundupplevelsen varierade beroende med ärendets komplexitet och den sökandes erfarenhet av att söka bygglov. En förbättrad tillgänglighet och återkoppling var dock det som majoriteten av de intervjuade efterfrågade. I april genomfördes det sista utbildningstillfället i Medveten kommunikation. Sättet på vilket ett beslut förmedlas påverkar upplevelsen av både tillgänglighet och återkoppling. För att frigöra tid hos bygglovshandläggare och för att förbättra förutsättningarna för att en bygglovssökande löpande ska kunna följa status på sin bygglovsansökan har ett projekt för att utveckla integrerade e-tjänster startats under våren.

Årets resultat från mätningen Löpande insikt som undersöker kundernas upplevelse av kommunens service publicerades i april. Resultatet visar att de utvecklingsinsatser som

har genomförts det senaste året för att förbättra servicen i bygglovsprocessen har haft effekt. Nöjd Kund-Index (NKI) för myndighetsområdet bygglov uppgår till 63, vilket är en godkänd nivå. Resultatet visar på en positiv utveckling jämfört med året innan då NKI var 55. Solnas NKI 63 ligger i linje med resultatet för gruppen ”storstäder och storstadsnära kommuner” som i årets mätning hade NKI 62.

Under perioden avslutades två projekt som syftade till att digitalisera data och arbetsflöden i samhällsbyggnadsprocessen. Nya detaljplaner tas nu fram i enlighet med ny standard och kommer, när de vunnit laga kraft, tillgängliggöras i elektronisk form via Lantmäteriets geodataplattform. Ett ärendehanteringssystem har också införts för att stödja verksamheten på plan- och geodataenheten. Nästa steg i digitaliseringen av samhällsbyggnadsprocessen är att digitalisera gamla detaljplaner. Enligt Boverkets förslag skall alla gamla detaljplaner vara digitaliserade senast 1 januari 2028 och under våren startades en förstudie för detta arbete.

Arbetet med att utveckla administrativa processer har fortsatt vilket förväntas ha en positiv påverkan på verksamheten ur ett service-, kvalitets- och effektivitetsperspektiv. I mars fattade nämnden beslut om en ny dokument- och informationshanteringsplan som syftar till att säkerställa nämndens informationshantering. Arbetet inkluderar informationssäkerhetsklassning och är nödvändigt för att kunna gå vidare med att införa ett e-arkiv för byggnadsnämnden.

Arbetet med att uppnå nämndmålen pågår enligt plan.

Resultatet per 30 april visar ett överskott gentemot budget på 1,3 mkr. Budgetavvikelsen förklaras till största del av lägre kostnader för köp av tjänst och personal än beräknat.

Nämndens helårsprognos är ett överskott på 0,6 mkr i förhållande till budget. Under 2021 och 2022 har en genomlysning av investeringsprocessen samt anläggningsregistret genomförts i staden. Detta har inte inarbetats i budgetramen för 2022, vilket påverkar avvikelsen mellan årets budget och utfall avseende kapitalkostnader.

§ 61

Detaljplan för Huvudsta 4:28 (Ekelund) m.fl. (BND/2017:486)

Beslut

Byggnadsnämnden ger förvaltningen i uppdrag att genomföra samråd om detaljplan för Huvudsta 4:28 m.fl. Detaljplanens genomförande bedöms medföra betydande miljöpåverkan.

Sammanfattning

Planen syftar till att möjliggöra ca 900 nya bostäder, varav 20 sociala lägenheter, två förskolor med 4–6 avdelningar vardera samt lokaler i bottenvåningen. Planen syftar även till att möjliggöra tillskapande av en ny uppgång från Västra Skogens tunnelbanestation.

I principöverenskommelsen ingår även en upprustning av det offentliga rummet från Ekelundsbron till Huvudsta gård.

Yttranden

Torsten Svenonius (M), Anders Ekegren (L), Bernard Huber (MP) och Olle Nykvist (C) anmäler yttrande enligt *bilaga 1*.

Martin Eliasson (S) och Johan Wahlstedt (S) anmäler yttrande enligt *bilaga 2*.

Yrkanden

Torsten Svenonius (M) föreslår att byggnadsnämnden beslutar enligt förvaltningens förslag.

Björn Bränngård (V) föreslår att byggnadsnämnden beslutar enligt förvaltningens förslag med tillägg enligt *bilaga 3*.

Beslutsgång

Ordförande konstaterar att det finns två förslag till beslut:

Förvaltningens förslag.

Förvaltningens förslag med tillägg enligt *bilaga 3*.

Ordförande ställer förslagen mot varandra och konstaterar att byggnadsnämnden beslutar enligt förvaltningens förslag.

Reservation

Björn Bränngård (V) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget förslag.

§ 62

Mälarbanan (BND/2019:175)

Beslut

Byggnadsnämnden beslutar att ställa ut detaljplaneförslaget samt miljökonsekvensbeskrivning för granskning samt godkänna samrådsredogörelsen.

Sammanfattning

Mälarbanans järnvägsanläggning byggs ut från två till fyra spår och ett anslutningsspår anläggs mellan Mälarbanan och Tomtebodas bangård. Utmed sträckan utformas järnvägsanläggningen med flera olika lösningar; tråg, i tunnel ovan mark samt i ytläge. Längs intunnlingen och på mark som frigörs i och med planens genomförande föreslås ny bebyggelse i form av bostadskvarter, varav två med integrerad förskola, och kontor med centrumändamål i bottenvåningarna. Nya stationsentréer tillkommer för Sundbybergs station mellan Solna Business Park och Solna strand. En helt ny pendeltågstation anläggs i Huvudsta med entré från Huvudstagan.

Förvaltningen har bedömt att detaljplanen kan antas innebära en betydande miljöpåverkan och därmed att en strategisk miljöbedömning ska genomföras. En miljökonsekvensbeskrivning har tagits fram. Framst är det påverkan på stads- och landskapsbild, byggande i en lågpunkt, påverkan på miljö kvalitetsnormer i ytvatten, ianspråktagande av lokala naturvärden samt risk och säkerhet med avseende på olyckor med farligt gods som gör att detaljplanen kan antas innebära betydande miljöpåverkan. Den samlade bedömningen i miljökonsekvensbeskrivningen är att detaljplanen kan genomföras med övervägande positiva konsekvenser för människors hälsa, säkerhet och miljön. Utbyggnaden i enlighet med detaljplanen innebär såväl positiva som negativa konsekvenser. De negativa konsekvenserna har bedömts delvis kunna hanteras med olika typer av anpassningar samt skydds- och förstärkningsåtgärder.

Den 2 februari 2021 beslutade byggnadsnämnden att genomföra samråd om förslaget till detaljplan med miljökonsekvensbeskrivning. Digitalt samrådsmöte har hållits vid två tillfällen och Länsstyrelsen, Trafikverket, kommunens förvaltningar, sakägare och andra berörda har beretts tillfälle att lämna synpunkter på förslaget till detaljplan.

De huvudsakliga synpunkter som inkom från Länsstyrelsen och Trafikverket rörde påverkan på riksintresse för kommunikationer, miljö kvalitetsnormer för vatten, påverkan vid skyfall, markförroreningar, geoteknik, risk och buller. Naturskyddsföreningen i Solna-Sundbyberg hade synpunkter på förlust av värdefull natur och på försämrade gång- och cykelförbindelser. Funktionshinderrådet i Solna stad framförde synpunkter på den nya passagen över järnvägen vid Huvudstafältet. Boenden och sakägare i området lämnade synpunkter som rör frågor om intunnlingen, ny bebyggelse, gång- och cykelkopplingen över spårområdet vid Ankdammsgatan, att naturvärden försvinner samt risk för olägenheter under byggtiden.

Efter inkomna synpunkter under samrådet och vidare bearbetning av projektet har planförslaget reviderats. Planområdets gränser har justerats, bland vid Huvudstafältet där bollplanen utgått ur planområde och Vattenfalls nätstation har lagts till. Föreslagen

Signatur

ny bebyggelse har bearbetats utifrån de synpunkter som har framförts under samrådet av boende och andra berörda med syftet att minska påverkan på befintlig bebyggelse. Reglering av bygggrätter, ledningsrätter, buller, skyfall med flera tekniska aspekter har ändrats eller förtydligats i plankartan.

Yttranden

Torsten Svenonius (M), Anders Ekegren (L), Bernard Huber (MP) och Olle Nykvist (C) anmäler yttrande enligt *bilaga 4*.

Martin Eliasson (S) och Johan Wahlstedt (S) anmäler yttrande enligt *bilaga 5*.

Yrkanden

Torsten Svenonius (M) föreslår att byggnadsnämnden beslutar enligt förvaltningens förslag.

Björn Bränngård (V) föreslår att byggnadsnämnden beslutar enligt förvaltningens förslag med tillägg enligt *bilaga 6*.

Beslutsgång

Ordförande konstaterar att det finns två förslag till beslut:

Förvaltningens förslag.

Förvaltningens förslag med tillägg enligt *bilaga 6*.

Ordförande ställer förslagen mot varandra och konstaterar att byggnadsnämnden beslutar enligt förvaltningens förslag.

Reservation

Björn Bränngård (V) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget förslag.

Uppehåll i sammanträdet

Ordförande beslutar om uppehåll i sammanträdet kl. 20:11.

Ordförande återupptar sammanträdet kl. 20:22.

§ 63

Detaljplan för kv Tygeln 1 och 3, del av Järva 4:11 m.fl. (BND/2018:50)

Beslut

Byggnadsnämnden godkänner detaljplanen samt granskningsutlåtandet och överlämnar planen till kommunfullmäktige för antagande.

Sammanfattning

Detaljplanens syfte är att möjliggöra uppförandet av två nya kontorsbyggnader med lokaler i bottenvåningen inom en del av kvarteret Tygeln. De nya kontorsbyggnaderna omfattar tillsammans omkring 52 600 kvadratmeter bruttoarea (BTA) ovan mark. Det befintliga kontorshuset och parkeringshuset inom Tygeln 3 behålls. I anslutning till Solna station möjliggör planen en ny stationsbyggnad. Stationsentrén är inte beslutad. Behovet av en tredje entré ska fortsätta utredas av Trafikförvaltningen i Region Stockholm efter att detaljplanen antagits.

Mellan Gårdsvägen och den möjliga stationsentrén föreslås på kvartersmark en gångfartsgata som kan användas av pendeltågsresenärer ifall stationsbyggnaden uppförs. En ny trappa, mellan Målbron och korsningen Kolonnvägen/Gårdsvägen, integreras i planens högsta byggnad. Gårdsvägen utvecklas till en grönskande och mer levande stadsmiljö med utrymme för fotgängare och cyklister, och regleras som cykelgata. Även platsen under och norr om Målbron upprustas. I Lilla Frösunda gårds park föreslås en 8500 kubikmeter stor anläggning för fördröjning av skyfall. Parken gestaltas så att den upplevs inbjudande och attraktiv, med gårdens kulturhistoriska värden bevarade, samtidigt som skyfallsfördröjning möjliggörs i en större skålad yta än idag.

Mellan Tygeln 1 och 3 och utmed järnvägen finns lågpunkter som i dagsläget skulle översvämmas vid ett skyfall. För att säkerställa att fastigheterna inte översvämmas vid dimensionerande skyfall har en rad åtgärder studerats, och särskilda skyddsbestämmelser införts i planen. Flera av de föreslagna skyfallsåtgärderna ligger uppströms, utanför planområdet, och säkerställs via exploateringsavtalet. Skyfallsåtgärder inom och utanför planområdet omfattar totalt cirka 10 platser på både kvartersmark och allmän platsmark. Alla skyfallsåtgärder tillsammans omfattar en fördröjningsvolym om drygt 14 000 kubikmeter vatten.

Detaljplanens genomförande har inte bedömts medföra någon betydande miljöpåverkan.

Yrkanden

Torsten Svenonius (M) föreslår att byggnadsnämnden beslutar enligt förvaltningens förslag.

Björn Bränngård (V) föreslår att byggnadsnämnden beslutar enligt eget förslag i *bilaga 7*.

Beslutsgång

Ordförande konstaterar att det finns två förslag till beslut:

Förvaltningens förslag.

Björn Bränngårds (V) förslag.

Ordförande ställer förslagen mot varandra och konstaterar att byggnadsnämnden beslutar enligt förvaltningens förslag.

Reservation

Björn Bränngård (V) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget förslag.

§ 64

Kyrkvärden 5, rivningslov inom riksintresse för kulturmiljövården (BND/2022:93)

Beslut

Rivningslov beviljas med stöd av 9 kap 34§ Plan- och bygglagen 2010:900 (PBL), för rivning av enbostadshus i två (2) våningar med byggnadsarea om 162 kvm och bruttoarea om 324 kvm med de villkor och förutsättningar som anges nedan.

I beslut om rivningslov ingår även skyltlov för byggskylt max 15 kvm inom egen fastighet.

Observera att startbesked krävs.

Byggnadsarbetet får inte påbörjas innan byggnadsnämnden har gett ett **startbesked**.

Avgift

Avgiften för bygglovet är 7 400 kr i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige.

Avgiftsberäkning

6 800 kr – Avgift för rivningslov enligt tabell 1

680 kr – Tillkommande avgift med 10% för kulturhistoriskt värdefull bebyggelse

7 480 kr – Summa avgifter (7 400 kr)

Villkor

Beskrivning av ärendet, skälen för beslutet, föreskrifter, handlingar som ingår i beslutet samt hur man överklagar framgår av tjänsteskrivelsen.

Sammanfattning

I samband med arbeten på fastigheten sommaren 2021 uppstod sättningsskador på byggnaden. Dessa har i tekniska utlåtanden bedömts vara så allvarliga att byggnaden inte går att rädda. Detta beror delvis på att byggnaden av personsäkerhetsskäl inte går att vistas i. Alla arbeten skulle därför teoretiskt behöva ske från utsidan. Detta bedöms i sin tur inte genomförbart, bland annat därför att marken i nuläget inte kan bära tunga maskiner. Dessa skulle istället kunnat förvärra husets belägenhet ytterligare.

Byggnaden är idag, av säkerhetsskäl, belagt med användningsförbud.

Ärendet var komplett 2022-04-13.

§ 65

Befästningskullen 8, Byggsanktionsavgift för olovligt plank (BND/2022:69)

Beslut

Med stöd av 11 kap. 51 § plan- och bygglagen (2010:900) PBL samt 9 kap. 12 § 8 plan- och byggförordningen (2011:338) PBF tas en byggsanktionsavgift om **9 516 kronor** ut av verksamhetsutövaren på fastigheten Befästningskullen 8 i Solna stad, Vittraskolorna AB, 556458-6716.

Byggsanktionsavgift ska inbetalas på Solna stads konto, bankgiro 620-7898, inom två månader efter delgivning av detta beslut (ange ref.kod BYGG.2018.337).

Beskrivning av ärendet, skälen för beslutet, handlingar som ingår i beslutet samt hur man överklagar framgår av återstående sidor i tjänsteskrivelsen.

Sammanfattning

Ärendet avser byggsanktionsavgift för att utan bygglov och startbesked ha **uppfört ett plank, med längd 17,2 meter och konstruktionshöjd 1,97 - 3,36 meter, på fastigheten Befästningskullen 8 i Frösunda, Solna.**

Förvaltningen har vid besök på platsen 2018-09-21 konstaterat olovligt byggande av plank och efter begäran om förklaring 2018-10-22 erbjudit verksamhetsutövaren Vittraskolorna AB möjlighet att ansöka om bygglov i efterhand för ett plank anpassat enligt förvaltningens anvisningar. Vittraskolorna AB, som också informerats om att frågan om sanktionsavgift för olovligt byggande kommer att hanteras i separat ärende, har inte återkopplat. Förvaltningen förelade därför 2021-12-20 Vittraskolorna AB att inkomma med en ansökan om bygglov i efterhand. En ansökan inkom samma dag. Ärendet är inte komplett.

Fastigheten ägs av Solna stad.

Åtgärden är planstridig med avseende på utformning (höjd och längd) och placering på mark som inte får bebyggas.

Enligt 6 kap. 1 § första stycket 7 plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, krävs bygglov för uppförande av plank.

Enligt 10 kap. 3 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, får en åtgärd som kräver lov inte påbörjas innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked.

Av 11 kap. 51 § PBL följer bland annat att om någon bryter mot en bestämmelse i 8–10 kap. PBL ska tillsynsmyndigheten ta ut en särskild avgift (byggsanktionsavgift) enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kap. 12 § PBL.

§ 66

Kastanjen 5, Byggsanktionsavgift för olovligt anordnande av parkeringsplatser (BND/2022:33)

Beslut

Med stöd av 11 kap. 51 § plan- och bygglagen (2010:900) PBL och 9 kap. 12 § 4 plan- och byggförordningen (2011:338) PBF tas en byggsanktionsavgift om 10 565 **kronor** ut av ägaren till fastigheten Kastanjen 5 i Solna stad, HSB Bostadsrättsförening Kastanjetrådet 1, 769619-3387.

Byggsanktionsavgift ska inbetalas på Solna stads konto, bankgiro 620-7898, inom två månader efter delgivning av detta beslut (ange ref.kod TILLSYN.2020.59).

Beskrivning av ärendet, skälen för beslutet, handlingar som ingår i beslutet samt hur man överklagar framgår av återstående sidor i tjänsteskrivelsen.

Sammanfattning

Ärendet avser byggsanktionsavgift för anordnande av sex parkeringsplatser utan lov och startbesked.

Förvaltningen fick den *20 februari 2020* kännedom om att markarbeten utförts **på fastigheten Kastanjen 5** i Solna stad. Vid besök på platsen den *11 november 2020* konstaterade förvaltningen att **en bygglovspliktig anläggning genomförts** utan att bygglov och startbesked varken sökts eller getts. Förvaltningen har begärt en förklaring. Av förklaringen framgår att den gamla asfalten har ersatts med ny asfalt. Antalet parkeringsplatser är oförändrat till antal, läge och storlek. Markering av sex parkeringsrutor har utförts. Bygglov och startbesked i efterhand har meddelats.

Enligt 6 kap. 1 § första stycket plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, krävs bygglov för anläggande av parkeringsplatser utomhus.

Enligt 10 kap. 3 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, får en åtgärd som kräver lov inte påbörjas innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked.

Av 11 kap. 51 § PBL följer bl.a. att om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kap. PBL ska tillsynsmyndigheten ta ut en särskild avgift (byggsanktionsavgift) enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kap. 12 § PBL.

§ 67

Järva 2:1. Tillstånd inom naturreservat, anläggande av reningsverk, enbostadshus (BND/2022:94)

Beslutet publiceras ej med hänvisning till sekretesskänsligt innehåll.

Om du önskar ta del av beslutet kontaktar du x-nämnden som gör en prövning enligt offentlighets- och sekretesslagen (OSL).

§ 68**Yttrande till MÖD Fjället 9 (BND/2020:4)****Beslut**

Byggnadsnämnden antar förvaltningens yttrande såsom sitt eget och överlämnar detsamma till Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Yttrandet framgår av bilaga till tjänsteskrivelsen.

Paragrafen förklarades omedelbart justerad.

Sammanfattning

Klagandens ombud har med anledning av byggnadsnämndens tidigare yttrande i målet inkommit med en skrivelse till mark- och miljööverdomstolen (MÖD).

Byggnadsnämnden (nämnden) har i föreläggande 2022-04-22 erbjudits tillfälle att yttra sig över skrivelsen senast 2022-05-06. Nämnden har begärt och beviljats anstånd till 2022-07-01. Nämnden bemöter skrivelsen i bilaga till denna tjänsteskrivelse. Skrivelsen föranleder inte någon ändring av nämndens tidigare ställningstagande, att ”fritrappan” kräver bygglov och att beslut om avslag för densamma ska stå fast.

§ 69**Yttrande till MÖD Fjället 9 (BND/2015:2563)****Beslut**

Byggnadsnämnden antar förvaltningens yttrande såsom sitt eget och överlämnar detsamma till Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Yttrandet framgår av bilaga till tjänsteskrivelsen.

Paragrafen förklarades omedelbart justerad.

Sammanfattning

Klagandens ombud har med anledning av byggnadsnämndens tidigare yttrande i målet inkommit med en skrivelse till mark- och miljööverdomstolen (MÖD).

Byggnadsnämnden (nämnden) har i föreläggande 2022-04-22 erbjudits tillfälle att yttra sig över skrivelsen senast 2022-05-06. Nämnden har begärt och beviljats anstånd till 2022-07-01. Nämnden bemöter skrivelsen i bilaga till denna tjänsteskrivelse. Skrivelsen föranleder inte någon ändring av nämndens tidigare ställningstagande. Klaganden har inte bygglov för samtliga åtgärder i projektet. Då ett underliggande bygglovsbeslut för slututförandet saknas har de inte visat att kraven för åtgärderna i enlighet med bygglov, kontrollplan och startbesked är uppfyllda. Bristerna i uppfyllandet har inte bedömts vara försumbara. Klagandens yrkanden föranleder inte att förvaltningen föreslår någon ändring av nämndens tidigare ställningstagande, att nämndens beslut att neka slutbesked ska stå fast.

§ 70**Förvaltningschefen informerar**

- Strandskyddsdispens: trädplantering längst med Igelbäcken.

§ 71**Frågor till förvaltningen**

Inga frågor har inkommit till förvaltningen.

§ 72**Anmälan av ärendelista**

Byggnadsnämnden tar del av utsänd ärendelista.

§ 73

Anmälan av delegationsbeslut

Byggnadsnämnden tar del av följande delegationsbeslut:

BNd 2022C:455: TBL, BNd 2022C:510: TBL, BNd 2022C:534: TBL, BNd 2022C:422: F, BNd 2022C:451: STB, BNd 2022C:474: ISB: 59, BNd 2022C:419: SLB, BNd 2022C:520: SLB, BNd 2022C:638: ISB, BNd 2022C:522: SLB, BNd 2022C:441: F, BNd 2022C:424: ISB, BNd 2022C:544: ISB, BNd 2022C:499: ISB, BNd 2022C:481: ISB, BNd 2022C:615: ISB, BNd 2022C:634: SLB, BNd 2022C:626: STB, BNd 2022C:627: STB, BNd 2022C:439: ISB, BNd 2022C:538: ISB, BNd 2022C:635: ISB, BNd 2022C:537: F, BNd 2022C:468: SLB, BNd 2022C:605: SLB, BNd 2022C:606: SLB, BNd 2022C:607: SLB, BNd 2022C:460: SLB, BNd 2022C:409: STB, BNd 2022C:469: SLB, BNd 2022C:591: TBL, BNd 2022C:593: STB, BNd 2022C:276: TBL, BNd 2022C:505: F, BNd 2022C:461: SLB, BNd 2022C:453: STB, BNd 2022C:518: ISB, BNd 2022C:497: SLB, BNd 2022C:489: SLB, BNd 2022C:452: SLB, BNd 2022C:565: STB, BNd 2022C:516: F, BNd 2022C:428: BS, BNd 2022C:589: BS, BNd 2022C:513: SLB, BNd 2022C:629: B, BNd 2022C:443: STB, BNd 2022C:572: SLB, BNd 2022C:548: STB, BNd 2022C:608: SLB, BNd 2022C:473: B, BNd 2022C:500: STB, BNd 2022C:463: B, BNd 2022C:561: TBL, BNd 2022C:633: ISB, BNd 2022C:547: ISB, BNd 2022C:503: BS, BNd 2022C:438: STB, BNd 2022C:444: B, BNd 2022C:412: STB, BNd 2022C:410: ISB, BNd 2022C:517: SLB, BNd 2022C:580: B, BNd 2022C:504: ISB, BNd 2022C:612: ISB, BNd 2022C:594: SLB, BNd 2022C:609: SLB, BNd 2022C:521: STB, BNd 2022C:508: TBL, BNd 2022C:433: STB, BNd 2022C:623: SLB, BNd 2022C:450: STB, BNd 2022C:456: B, BNd 2022C:418: F, BNd 2022C:620: F, BNd 2022C:487: BS, BNd 2022C:519: F, BNd 2022C:578: STB, BNd 2022C:417: F, BNd 2022C:621: F, BNd 2022C:414: F, BNd 2022C:619: F, BNd 2022C:427: SLB, BNd 2022C:423: BS, BNd 2022C:470: TBL, BNd 2022C:596: BS, BNd 2022C:535: STB, BNd 2022C:533: BSS, BNd 2022C:459: SLB, BNd 2022C:425: BS, BNd 2022C:462: B, BNd 2022C:579: STB, BNd 2022C:550: B, BNd 2022C:426: BSS, BNd 2022C:509: SLB, BNd 2022C:597: STB, BNd 2022C:447: F, BNd 2022C:421: B, BNd 2022C:442: STB, BNd 2022C:506: F, BNd 2022C:586: SLB, BNd 2022C:632: AVV, BNd 2022C:563: TBL, BNd 2022C:430: TBL, BNd 2022C:485: STB, BNd 2022C:536: B, BNd 2022C:564: B, BNd 2022C:446: BS, BNd 2022C:484: BS, BNd 2022C:613: AVV, BNd 2022C:464: BS, BNd 2022C:549: F, BNd 2022C:454: BSS, BNd 2022C:415: F, BNd 2022C:618: F, BNd 2022C:416: F, BNd 2022C:617: F, BNd 2022C:492: BSS, BNd 2022C:488: BS, BNd 2022C:566: BS, BNd 2022C:475: BS, BNd 2022C:501: F, BNd 2022C:551: BS, BNd 2022C:457: F, BNd 2022C:477: BSS, BNd 2022C:476: BS, BNd 2022C:458: F, BNd 2022C:555: BSS, BNd 2022C:491: BSS, BNd 2022C:432: F, BNd 2022C:411: F, BNd 2022C:436: F, BNd 2022C:449: AVV, BNd 2022C:482: BS, BNd 2022C:440: F, BNd 2022C:479: F, BNd 2022C:448: F, BNd 2022C:431: F, BNd 2022C:552: BS, BNd 2022C:435: F, BNd 2022C:498: F, BNd 2022C:429: F, BNd 2022C:553: BS, BNd 2022C:434: F, BNd 2022C:558: STB, BNd 2022C:483: BSS, BNd 2022C:472: F, BNd 2022C:556: BSS, BNd 2022C:557: BSS, BNd 2022C:490: BS, BNd 2022C:467: F, BNd 2022C:480: F, BNd 2022C:466: F, BNd 2022C:465: F, BNd 2022C:478: STB, BNd 2022C:511: BS, BNd 2022C:554: BS, BNd 2022C:471: F, BNd 2022C:598: F,

Signatur

BNd 2022C:545: F, BNd 2022C:502: F, BNd 2022C:507: F, BNd 2022C:512: F, BNd 2022C:493: F, BNd 2022C:494: F, BNd 2022C:495: F, BNd 2022C:568: BS, BNd 2022C:514: F, BNd 2022C:541: F, BNd 2022C:496: F, BNd 2022C:531: F, BNd 2022C:530: F, BNd 2022C:631: BS, BNd 2022C:559: F, BNd 2022C:529: F, BNd 2022C:528: F, BNd 2022C:527: F, BNd 2022C:526: F, BNd 2022C:525: F, BNd 2022C:539: BSS, BNd 2022C:540: F, BNd 2022C:524: F, BNd 2022C:584: F, BNd 2022C:546: F, BNd 2022C:569: BS, BNd 2022C:523: F, BNd 2022C:570: BS, BNd 2022C:542: F, BNd 2022C:592: F, BNd 2022C:573: F, BNd 2022C:574: F, BNd 2022C:577: F, BNd 2022C:630: BSS, BNd 2022C:575: F, BNd 2022C:576: F, BNd 2022C:581: F, BNd 2022C:595: STB, BNd 2022C:560: STB, BNd 2022C:582: F, BNd 2022C:583: F, BNd 2022C:571: F, BNd 2022C:590: F, BNd 2022C:587: F, BNd 2022C:614: F, BNd 2022C:610: F, BNd 2022C:599: F, BNd 2022C:601: F, BNd 2022C:602: F, BNd 2022C:603: F, BNd 2022C:616: STB, BNd 2022C:611: F, BNd 2022C:604: F, BNd 2022C:636: F, BNd 2022C:637: F, BNd 2022C:639: F, BNd 2022C:640: F, BNd 2022C:532: BS, BNd 2022C:588: ISB, BNd 2022C:543: F, BNd 2022C:413: B, BNd 2022C:600: AVV, BNd 2022C:408: SLB, BNd 2022C:420: AVV, BNd 2022C:585: RL, BNd 2022C:624: RL, BNd 2022C:625: RL, BNd 2022C:567: AVS, BNd 2022C:486: B, BNd 2022C:515: AVS

§ 74

Övrigt

Inget övrigt vid detta sammanträde.

Bilaga 1 till BND/2022-06-22 § 61

Byggnadsnämnden i Solna 2022-06-22
Ärende 5. Detaljplan för Huvudsta 4:28 m. fl.

Yttrande

Diskussioner om Ekelundsområdet har pågått länge. Vi välkomnar att planeringen nu har gått in i en konkret fas i och med föreliggande samrådsförslag.

Överlag ser vi mycket positivt på detaljplanen. En aspekt som vi vill skicka med är att vi ser potential att detaljförbättra trafiklösningar för gång och cykel. Det passerar viktiga gång och cykelstråk genom området. Målet bör vara att standarden för gång och cykel förbättras genom detaljplaneförslaget. Därför är det viktigt att säkerställa bra och gena kopplingar mot Huvudsta/Ingenting, mot Stockholms innerstad, mot Huvudsta strand och även mot KS/KI-området (via rampen vid Terminalvägen/Pampaslänken). En särskild utmaning är den branta backen upp mot Johan Enbergs väg och Västra skogens torg. Även om det delvis ligger utanför planområdet ser vi gärna en plan på hur man skapar bättre gång och cykelförbindelser mellan Ekelund och Västra skogen med tillgänglighetsaspekter i fokus.

Vi välkomnar att det utöver tunnelbaneuppgången även finns planering för busstrafik längs Ekelundsvägen. Tydligt utpekade hållplatslägen är därför en viktig aspekt för att koppla ihop Ekelund med omkringliggande stadsdelar och vi hoppas på en god dialog med Trafikförvaltningen för att möjliggöra detta.

Torsten Svenonius (M)

Anders Ekegren (L)

Bernhard Huber (MP)

Olle Nykvist (C)



Solna, 22 juni

Byggnadsnämnden

Detaljplan för Huvudsta 4:28

(Ekelund) m.fl.

Yttrande

Vi ställer oss i huvudsak positiva till att utveckla området med bostadsbebyggelse, förskola, upprustning av strandpromenad och justering av vägnät. Vår vision har sedan en lång tid varit att skapa en levande stadsdel i kvarteret Ekelund där vi ser möjligheten att bygga nya bostäder.

Som framgår i tjänsteskrivelsen är större delen av marken redan är ianspråktagen, men det finns en inte obetydlig del naturmark inom exploateringsområdet. Vi önskar att det i möjligaste mån enbart byggs på redan ianspråktagen mark. Ett av de nu föreslagna kvarteren avses att byggas på värdefull naturmark. Vi önskar att föreslaget kvarter minskas eller helt tas bort.

Om någon naturmark tas i anspråk bör naturvärden och ekosystemtjänster inventeras och redovisas för nämnden innan eventuellt beslut fattas. Det är också viktigt att det befintliga skogsområdet tas tillvara och integreras i den nya bebyggelsen. En annan central fråga i det fortsatta planarbetet är den om strandskydd. Vi vill inte se några avsteg från strandskyddets intentioner om att bevara allmänhetens tillgång, värna biologisk mångfald.

Martin Eliasson

Socialdemokraterna

Johan Wahlstedt

Socialdemokraterna



Solna 22 juni 2022
Byggnadsnämnden
Ärende 5 BND/2017:486
Detaljplan för Huvudsta 4:28 (Ekelund) Samråd

Yrkande

Nedanför Västra skogen, på platsen för Arbetsmiljöverkets tidigare kontorsbyggnad ska en ny stadsdel skapas. Vi är positiva till att ett stort kontorskomplex ersätts med bostäder och uppskattar förslaget även i övrigt. Dock vill vi som vanligt betona behovet av fler hyresrätter och att man beaktar klimat- och miljökrav. Därför ansluter vi oss i dessa delar till S yttrande i detta ärende:

”Som framgår i tjänsteskrivelsen är större delen av marken redan är ianspråktagen, men det finns en inte obetydlig del naturmark inom exploateringsområdet. Vi önskar att det i möjligaste mån enbart byggs på redan ianspråktagen mark. Ett av de nu föreslagna kvarteren avses att byggas på värdefull naturmark. Vi önskar att föreslaget kvarter minskas eller helt tas bort.

Om någon naturmark tas i anspråk bör naturvärden och ekosystemtjänster inventeras och redovisas för nämnden innan eventuellt beslut fattas. Det är också viktigt att det befintliga skogsområdet tas tillvara och integreras i den nya bebyggelsen. En annan central fråga i det fortsatta planarbetet är den om strandskydd. Vi vill inte se några avsteg från strandskyddets intentioner om att bevara allmänhetens tillgång, värna biologisk mångfald.”

I närheten av det nya kvarteret i Ekelund, uppe på en plåtå, ligger Västra skogen med sin T-banestation. Det är en viktig T-baneknutpunkt där den blå linjen delar sig. Planen syftar även till att möjliggöra en ny utgång till den nya stadsdelen. Men T-banan ligger ytligt med befintliga betongkonstruktioner som ej får röras. Vid läget för den nya ingången finns även en befintlig dagvattentunnel som även den ej får påverkas. Det gör att den nya ingångstunneln både blir lång och antagligen dyr.

Trots gemensam station men olika ingångar riskerar de två områdena, Västra skogen på plåtån och Ekelund nere i dalen att få dålig kontakt. Det vore bra med bättre förbindelse så att stadsdelarna kan berika varandra. Istället för en komplicerad, lång och antagligen dyr ny ingång från söder borde man därför undersöka möjligheterna att skapa bra samband mellan Ekelund och Västra skogen. T ex med linbana eller bergbana. Då når man den befintliga ingången via Västra skogens torg, som därigenom får ett större kundunderlag. De boende i Västra skogen kan då också enklare nå Ekelund och Pampasområdet.

Förutom den gamla bergbanan på Skansen och den i Åre finns exempel på bergbanor i stadsmiljö. Från Liljeholmens T-bana till Nybohov (invigd 1964) och den i Nacka Strand, byggd 1996. En bergbana kan få bra kapacitet och blir antagligen billigare än en tunnel från Ekelund till T-baneperrongen (som också kräver rulltrappor och hissar).

Även linbanor förekommer i stadsmiljö. Den största och bäst utvecklade finns i Bolivia. Den går från huvudstaden La Paz till den högre liggande förstaden El Alto (2014). Där finns tre linjer som

ska öka till fem. Även i Göteborg finns förslag på linbana som kollektivtrafikalternativ över Göta älv.

Med hänvisning till ovanstående yrkar jag

att man utreder möjligheten att ersätta den södra ingången med berg- eller linbana

A handwritten signature in black ink on a light background. The signature reads "Björn Bränngård" in a cursive, slightly slanted script.

Björn Bränngård (V)

Bilaga 4 till BND/2022-06-22 § 62

Byggnadsnämnden i Solna 2022-06-22
Ärende 6. Detaljplan för Mäljarban.

Yttrande

Detaljplanen har en central roll för Solnas stadsutveckling. Vi har i tidigare skeden lyft ett antal synpunkter och inspel vilka delvis har tillgodosetts. Vissa saker vill vi poängtera på nytt.

Topografin och höjdskillnaderna mellan olika områden är en stor utmaning i denna detaljplan, särskilt för utformningen av gång och cykelvägnätet. Vi efterlyste en tillgänglighetsutredning inför granskning och anser att denna fråga fortfarande är aktuell.

Allmänt är det önskvärt att försöka hitta ytterligare möjligheter att minska barriärerna mellan stadsdelarna norr och söder om spåren. Befintlig plan ger goda möjligheter för motorfordon men mindre bra för dem som tar sig fram med gång och cykel.

Vid samråd efterlyste vi även att planen håller öppet för en möjlig framtida passage över spåren vid Huvudsta torg. Vidare bör den bro över järnvägen mellan kv Stenhöga och kv Fräsaren, som funnits med som koncept i tidigare detaljplaner, omnämnas även i denna som en möjlighet att bättre koppla ihop Solna strand och Solna business park.

Det finns också skäl att se över placeringen av de två husen (bostadshuset och förskolan) vid Framnäsbacken i syfte att försäkra minimalt ingrepp i parkmark/lekplats.

Torsten Svenonius (M)

Anders Ekegren (L)

Bernhard Huber (MP)

Olle Nykvist (C)



Solna, 22 juni

Byggnadsnämnden

Ärende 6

Detaljplan för Mäljarbanan

BND/2019:175

Yttrande

Slutresultatet när planen färdigställs är att det blir färre och sämre passager över eller under järnvägen än idag med resultatet att Huvudsta "klipps av". Detta innebär försämringar för både gående och cyklister. Vi är övertygade om att det går att lösa detta på ett sätt som inte försämrar kommunikationen i kommunen. Tyvärr har detta inte hanterats i planförslaget. Särskilt problematiskt är att man valt att inte bygga en tunnel som skulle möjliggöra en passage i plan där den nuvarande tunneln ligger.

Det är nu när frågan är på planeringsstadiet som det går att hitta bra långsiktiga lösningar. Senare i processen blir lösningar på barriärer ofta mycket dyra.

Martin Eliasson
Socialdemokraterna

Johan Wahlstedt
Socialdemokraterna



Solna 22 juni 2022
Byggnadsnämnden
Ärende 6 BND/2019:175
Mälardalen Granskning

Yrkande

Till att börja med vill jag hänvisa till tidigare yrkande i detta ärende anno den 3 februari 2021.

I samrådet har kommit kritik mot att förslaget innebär att flera viktiga gång- och cykelpassager försvinner. Detta bemöts med att "den nya gång- och cykelstrukturen generellt förbättrar framkomligheten för gående och cyklister"! Detta är en häpnadsväckande beskrivning av förslaget. Vänsterpartiet menar fortfarande att den viktiga tunneln under järnvägen bör ersättas av en ny, visserligen längre, men bredare och ljusare tunnel. Att denna tunnel blir en lågpunkt kan hanteras med pumpar. Vid enstaka större skyfall kan tunneln tillfälligt behöva avstängas. Detta kan emellertid inte vara skäl nog att inte ha en fungerande passage. I nuvarande förslag ligger intunnningen som en stor strandad val som ska besegras med branta trappor och långa ramper. Det är inte acceptabelt!

Vidare står:

"Järnvägen har förlagts så djupt som det är möjligt utifrån förutsättningen att Mälardalen ligger på bro över korsningen med Ostkustbanan. Det gör det omöjligt att sänka järnvägen mer än vad planförslaget innebär. Järnvägens funktion omöjliggörs vid en större lutning."

Det här skulle vi gärna se dokumentation på eftersom det står i strid med annan information vi har fått. Bron över Ostkustbanan landar vid Solna tingsrätt. Sen är det faktiskt en puckel innan järnvägen med godkänd lutning (-12,5 promille) fortsätter västerut. Det går därför att sänka järnvägen rejält.

Ännu lättare blir detta om den nya stationen faktiskt utgår. Som det ser ut nu så verkar det tyvärr nämligen inte finnas några garantier att den nya stationen i Huvudsta alls kommer att öppnas. Detta stärks av Trafikförvaltningens synpunkter:

"Trafikförvaltningen har vidare lämnat synpunkter på de tillkommande pendeltågstationerna. De anser att den nya stationen i Huvudsta inte bidrar till någon ökning av kollektivtrafikresande även om tillgängligheten för boende i närheten ökar så kommer alla resenärer som passerar Huvudsta att få längre restid."

I en hårt trafikerad region prioriteras spårtrafiken redan idag till vissa stationer. Huvudsta station riskerar att bli nya Kymlinge. Vi är därför tveksamma till om man utifrån en dröm om att Trafikförvaltningen framöver kommer trafikera en station i Huvudsta mister de fördelar som Solna kommun skulle få om stationen inte byggs:

- Spårområdet blir smalare vilket innebär att fler kan träd sparas och det blir enklare att bevara och/eller ersätta befintliga gång- och cykelförbindelser under Huvudstagatan. Kommuninvånarna slipper barriäreffekter.
- Solna ska enligt avtal betala 600 mkr för den nya stationen. Omförhandlingar borde kunna ta bort eller sänka denna kostnad markant.
- Utan stationen, som av olika skäl till stora delar måste ligga i det fria, kan man (troligen även utan en sänkning av spåren) överdäcka ända fram till Huvudstagatan. Då kan man få mer naturliga gatusträckningar och tillåta fler bostäder.

Ska stationen i Huvudsta byggas behöver Solna få garantier om att Regionen verkligen också kommer trafikera den.

Som det står i de blågrönas budget: "barriärer ska byggas bort och stadsdelarna länkas ihop för att skapa en mer sammanhållen stad." Detta förslag är inte förenligt med dessa ambitioner. Därför bör detaljplanearbetet avbrytas och omtag ske för att åtgärda vad som kan göras innan det är för sent. Annars får kommande generationer leva med denna nya barriär genom staden.

Med hänvisning till ovanstående yrkar jag

- att man noggrant utreder möjligheten att sänka Mäljarbanan genom Solna så att hela sträckan från Frösundavägen till Huvudstagatan kan intunnas.
- att man (om järnvägen ligger kvar i nuvarande nivå) skapar en bred och ljus passage under spåren mellan Skytteholm och Huvudsta
- att man utreder vad man kan vinna genom att inte bygga den station (som kanske ändå inte kommer att öppna)
- att man radikalt minskar bygget av nya kontor och istället bygger fler bostäder, framför allt hyresrätter.
- att grönytefaktorn (GYF) ska vara minst 0,6.



Björn Bränngård (V)



Solna 22 juni 2022

Byggnadsnämnden

Ärende 7
Detaljplan för Tygeln 1 m fl

Yrkande

Då ärendet senast behandlades i nämnden lämnade jag nedanstående yrkande. Inte mycket har hänt så jag repeterar med justering av kontorsytan och följande tillägg:

Den stora skillnaden är att Fabege beslutat att bevara en byggnad, vilket är mycket positivt och i linje med vårt yrkande. Dessutom vill vi att tillåten byggnadshöjd anges i antal våningar (med maxhöjd) istället för plushöjd. Detta för att inte diskriminera trästommar. I detta ärende är det antagligen i senaste laget, men vi vill att man funderar på detta i framtida ärenden.

”Inom detaljplanen vill man riva befintliga byggnader och ersätta dem med 52 600 kvm BTA kontor. Detta är mycket tveksamt av flera anledningar:

Att bygga fler kontorshus idag går emot all utveckling som går mot aktivitetsbaserade kontor och distansarbete. Dessa kräver mindre yta. Det finns stor risk att de föreslagna kontorshusen blir en felinvestering. Solna behöver inte fler kontor.

Förslaget är ej heller förenligt med kommunens klimatstrategi. Fler arbetsplatser i Solna ökar obalansen mellan arbete och boende och medför ökad pendling.

Byggnadsverksamhet är också en av de största koldioxidkällorna. I Sverige räknar man med att den står för ca 20 % av växthusgaserna. I första hand bör man fråga sig om byggnaden verkligen behövs och i andra hand se om behovet kan lösas inom befintlig struktur. Tyvärr beaktas inte byggande av hus och infrastruktur i stadens klimatstrategi, där man endast räknar utsläpp som sker inom kommunens geografiska yta, inte de som sker på andra håll i världen orsakade av vår konsumtion. Byggandets utsläpp sker till övervägande delen vid tillverkning av stål och cement.

Jag sökte i handlingarna på ordet ”klimat”. Fick nästan 40 träffar, men det handlade om hur man ska ta hand om det förändrade klimatets konsekvenser genom dagvattenhantering och åtgärder vid hundraårsregn. Inget om hur vi bromsar klimatförändringarna. Stadens klimatstrategi beaktas över huvud taget inte i den verksamhet som genererar mest utsläpp.

Kommunens klimatstrategi bör kompletteras med byggandets klimatkonsekvenser. Och vid varje större byggprojekt bör man göra en klimatkonsekvensbeskrivning (KKB).

Detaljplaneförslaget är inte förenligt med ett hållbart byggande och bör därför avslås.”

Med hänvisning till ovanstående yrkar jag
att planarbetet avbryts

A handwritten signature in black ink on a light gray background. The signature reads "Björn Bränngård" in a cursive, slightly slanted script.

Björn Bränngård