



Utlåtande efter granskning

Detaljplan för kv. Krukmakaren m.fl. inom stadsdelen Huvudsta, upprättad i juni 2020

Innehåll

1. Bakgrund
2. Sammanfattning
3. Yttranden under granskningen
 - remissinstanser
 - sakägare enligt fastighetsförteckningen och boende
 - övriga
4. Förändringar efter granskningen
5. Synpunkter som inte tillgodosetts

1. Bakgrund

Byggnadsnämnden har den 17 april 2019, § 41, beslutat att planförslaget ska göras tillgängligt för granskning.

Detaljplanens syfte är att möjliggöra en utveckling av Solnaverket och därmed skapa förutsättningar för en modern och långsiktigt hållbar värme- och kylproduktion. Även förutsättningar för en ny sopsugsanläggning skapas under Huvudstaledens bro, intill Solnaverkets befintliga fjärrkylanläggning.

Länsstyrelsen, kommunens förvaltningar, sakägare och andra berörda har beretts tillfälle att lämna synpunkter på förslaget. Handlingarna har visats på biblioteket i Solna Centrum och vid Solna forum i Solna stadshus under tiden 3 maj – 3 juni 2019.

2. Sammanfattning

Yttranden i korthet

Länsstyrelsen

Det är viktigt att kommunen visar att Solnaverket inte påverkar de föreslagna intilliggande bostäderna inom Huvudsta 3:1 och de som kommer vistas inom området.

De anser att skäl kan föreligga för att upphäva strandskyddet inom parkmarken längs med vattnet men att det krävs en tydligare motivering till upphävandet.

Kommunen behöver förtydliga vad som menas med trygg sida och ange att det är Huvudstaleden som är transportled för farligt gods. För att kunna bedöma strandpromenadens lämplighet och risken för människor som rör sig längs med den behöver kommunen beskriva de risker som människorna som befinner sig inom parkmarken utsätts för.

Risk för skred, ras och erosion ska vara bedömt och behov vid behov ska åtgärder säkerställas genom planbestämmelser innan planen antas. Frågan har uppmärksamats men saknar ett resonemang om hur riskerna hanteras i planen.

Länsstyrelsen anser också att det är viktigt att detaljplanen för del av Huvudsta 3:1 klarar bulleranpassningen på ett bra sätt så att inte grund för klagomål ska finnas.

Lantmäteriet

De anser att de tänkta tredimensionella utrymmena är otydligt definierade i plankarta och planbeskrivning. De anser att de befintliga ledningsrätterna inom planområdet ska få planstöd, framför allt inom kvartersmark. För de av detaljplanen kommande fastighetskonsekvenser behöver en karta som belyser detta tas fram.

Sjöfartsverket

De vill särskilt understryka vikten av att alla kommande vattenverksamheter sker i samråd med Sjöfartsverket.

Vattenfall

De önskar att E1-bestämmelsen på plankartan kompletteras med en möjlighet att uppföra en elnätstation.

Naturskyddsföreningen

Lövskogsområdet mellan Solnaverkets verksamhetsområde och Hemvärnsgatan ska lämnas orört och skyddas i detaljplanen. Ingrepp i detta område skulle få oacceptabla förluster för biologisk mångfald. De ifrågasätter tillskapandet av en särskild vägfil längs Hemvärnsgatan för transporter till Solnaverket.

Solna Vatten

De framför att deras befintliga spillvattenspumpstation med tillhörande ledningar ska säkras upp i detaljplanen.

Stockholms stad

De efterfrågar förtydliganden kring omgivningspåverkan på sin fastighet Gjutmästaren 6. Aktuell detaljplan måste utformas så att den inte försvårar planerad stadsutveckling i Stockholms stad på andra sidan Bällstaviken. I planförslaget med tillhörande MKB behöver det tydligare framgå vilka åtgärder som kommer avkrävas Solnaverket för att minimera industribullernivåerna. Riskanalysen behöver revideras med korrekta uppgifter gällande vilket område som aktuellt för detaljplanering på Stockholmsidan av Bällstaviken. Frågor kring transporter till Solnaverket och sop-sugen behöver kartläggas mer.

Humlegården Fastigheter

De yttrar sig mot den planerade ökningen av tunga transporter till Solnaverket. Att upp till 340 transporter per vecka, vid kall väderlek, ska trafikera Solna strand kan inte accepteras. Det stämmer inte överens med Solna stads framtida vision av utvecklingen av området Solna strand.

S:t Erik markutveckling AB

Bolaget framför att det bör säkerställas att omgivningspåverkan från Solnaverket inte är av sådan omfattning att bostadsbebyggelse inom fastigheterna Gjutmästaren 6 och 9 inte kan accepteras. De oroar sig över att kommande hamnverksamhet tillhörande Solnaverket riskerar begränsa utvecklingsmöjligheterna på andra sidan Bällstaviken. Bolaget vill påpeka att planhandlingarna beskriver avståndet mellan Solnaverket och utvecklingsområdet är minst 370 meter något som är felaktigt då avståndet är kortare än så.

Det efterfrågas illustrationer som visar på hur de som kommer röra sig längs med vattnet på Stockholmssidan av Bällstaviken ska uppfatta den nya bebyggelsen inom Solnaverket.

Miljö- och byggnadsförvaltningens kommentarer i korthet

Åtgärder och förtydliganden kring relationen mellan Solnaverket och de föreslagna intilliggande bostäderna har genomförts till antagandeskedet. Motiv till att strandskyddet ska upphävas även inom parkmarken längs med vattnet har tydliggjort i text och med hjälp av illustration. Även markförutsättningarna längs med strandpromenaden har mer ingående förklarats och till det vilka åtgärder som kan komma att krävas. Riskanalysen har reviderats och planbestämmelser har förtydligats för att det ska bli tydligare vad som gäller avseende riskförutsättningar och föreslagna åtgärder.

Förutsättningarna under Huvudstabron, där det föreslås tredimensionella utrymmen, har tydliggjorts i planbeskrivningen. Detsamma gäller för fastighetskonsekvenserna. En fastighetskonsekvenskarta föreslås tas fram till exploateringsavtalet och kan då ligga som stöd i framtida fastighetsbildningar. Ledningsrätter kan komma att behöva omprövas pga. framtida ledningsomläggningar.

Dialog med Sjöfartsverket kommer att ske kring alla åtgärder som föreslås i och i anslutning till vattnet.

Den föreslagna utvecklingen av Solnaverket har studerats mycket noggrant för att minimera påverkan och konsekvenser på de omkringliggande miljöerna. Kompensationsåtgärder för de nedtagna värdena kommer att vidtagas i samband med ombyggnaden av det norra entréområdet och det genom att nyplantering kommer ske.

Att säkerställa en trafiksäkrare miljö runt Solnaverkets norra entré har varit en viktig fråga att behandla i detta planarbete. För att inte blockera för övrig trafik eller riskera trafiksäkerheten ges lastbilarna en separat fil för att ta sig in i området.

Synpunkter från ledningsägare inom och i anslutning till området tas med i den fortsatta processen och ledningssamordning.

Riskutredningen har reviderats (Brandskyddslaget 2020-06-16) så att det i Stockholm aktuella området för detaljplaneläggning nu stämmer överens med det projekt

som varit ute på samråd. Riskbedömningen påverkas inte med tanke på det avstånd som skiljer de två områdena åt.

Ett av syftena med att möjliggöra utvecklingen av Solnaverket är att möjliggöra transporter vattenvägen till en nu kaj o på så sätt minska transporterna via vägnätet. Riskerna på Huvudstaleden kommer av den anledningen inte att öka och påverka de utvecklingsmöjligheter som finns både i Solna och Stockholm. Transporter med flis/pellets brukar normalt inte ses som riskfyllda.

En bullerkartläggning har tagits fram för Solnaverket som visar bullerspridningen, både för nuläget och med utvecklad verksamhet, inom en radie på cirka 400 meter från bullerkällorna. Nödvändiga bulleråtgärder studeras i detalj när och om de anses nödvändiga. Generellt kan sägas att bullret ska åtgärdas direkt vid källan.

Utredningsunderlaget och planhandlingarna klargör på ett tydligt sätt Solnaverkets påverkan på omgivningen. De illustrationer som är framtagna anser förvaltningen är tillräckliga för att ge en bild av den nya bebyggelsen även från Stockholmsidan.

3. Yttranden under granskningen

Remissinstanser

Länsstyrelsen anser att skäl kan föreligga för att upphäva strandskyddet inom parkmarken längs med vattnet men att det krävs en tydligare motivering till upphävandet.

Det är viktigt att kommunen visar att Solnaverket inte påverkar de föreslagna intilliggande bostäderna inom Huvudsta 3:1 och de som kommer vistas inom området. Det gäller inom flera olika frågor, bl.a. luftföroreningar, placering av friskluftsintag och hur skorstenens höjd påverkar nivåerna. Nivåerna för utsläpp av kvävedioxid ligger nära gränsvärde. Den intilliggande detaljplanen behöver säkerställa att föreslagna bostäder blir lämpliga utifrån Solnaverkets nuvarande och utökade verksamhet. Kommunen har inte visat att samtliga miljö kvalitetsnormer (MKN) i Luftkvalitetsförordningen (2010:477) 10 §, för utomhusluft kommer att klaras vid fasaden för de nya bostäderna.

Kommunen behöver förtydliga vad som menas med trygg sida och ange att det är Huvudstaleden som är transportled för farligt gods. För att Länsstyrelsen ska kunna bedöma strandpromenadens lämplighet och risken för människor som rör sig längs med den behöver kommunen beskriva de risker som människorna som befinner sig inom parkmarken utsätts för.

Risk för skred, ras och erosion ska vara bedömt och vid behov ska åtgärder säkerställas genom planbestämmelser innan planen antas. Detta med tanke på att kommunen tar upp att strandlinjen vid belastning kan få stabilitetsproblem. Frågan har uppmärksamats men det saknas ett resonemang om hur riskerna hanteras i planen.

Länsstyrelsen anser också att det är viktigt att detaljplanen för del av Huvudsta 3:1 klarar bulleranpassningen på ett bra sätt så att inte grund för klagomål finns.

Miljö- och byggnadsförvaltningens kommentar:

Till antagandeskedet har en illustration tagits fram som visar vad det är som ska genomföras inom parkmarken längs med vattnet. Den tillsammans med en tydligare argumentation i planbeskrivning och MKB belyser de förhållanden som förvaltningen anser vara skäl till att upphäva strandskyddet även längs med hela det strandnära parkområdet.

Noggranna spridningsberäkningar har genomförts med skorstenshöjd +63 respektive +60 m, se "Spridningsberäkningar Solnaverket" (Sweco, 2017-10-23) för detaljen. För att modellera ett extremt värsta fall har ett framtidsscenario med extremt hög effekt genom förbränning redovisats. I detta fall är alla pannenheter i drift samtidigt med maximal effekt under perioden 1 november – 31 mars med utomhustemperatur lägre än minus 10°C. Det är ytterst osannolikt att samtliga pannor kommer att behöva vara i drift samtidigt någon enda gång, ändå visar resultatet att människors hälsa inte äventyras. Även om miljö kvalitetsnormer endast gäller vid marknivå har beräkning skett på olika höjder vid fasad, och över fasad, på lägen för planerade bostadsbyggen såväl som på en befintlig byggnad, just för att säkerställa att människor inte utsätts för hälsorisker.

Rekommendationen från rapporten om att högt belägna bostäder som vetter mot Solnaverket inte ska ha öppningsbara fönster och placering av friskluftsintag till ventilationsluft säkerställs med planbestämmelser i detaljplanen del av Huvudsta 3:1 m fl. En egenskapsbestämmelse m1 lyder "Byggnadsdelar över +46,0 i meter över angivet nollplan som vetter mot kv. Krukmakaren ska uppföras med fönster som är icke öppningsbara och friskluftsintag ska placeras på sida som vetter mot gård." Plankartan anger högsta tillåtna höjd till +53 m för bostäderna vilket innebär byggnadshöjd om cirka 35 m ovan mark. Ovanstående planbestämmelse omfattar byggnadens översta sju meter, dvs två våningar.

Möjliga skorstenshöjder styrs i hög grad av gränserna för hinderfrihet för Bromma flygplats. Skorsten för planerad Panna 6 har fått tillstånd att nå +59,5 m genom meddelande från Bromma flygplats 2019-03-29. Befintlig skorsten är ännu något högre eftersom den anlades i enlighet med tidigare regler. Plankartan anger högsta tillåtna höjd för skorstenar till +59,5 (den tillkommande) respektive +62,5 (den befintliga). Efter diskussion med Norrenergi AB om länsstyrelsens förslag att sätta en lägsta höjd på skorstenen har vi beslutat att ange en lägsta skorstenshöjd på +58,5 m, som är 1,0 meter lägre än högsta tillåtna höjd enligt detaljplan. Detta säkerställs med hjälp av en planbestämmelse (f3).

Gällande riskfrågor klargörs nu i planbeskrivningen att så kallad trygg sida är området bort från riskkällan. Det finns nu också ett utvecklat resonemang kring den i plankartan benämnda transportled för farligt gods nu även omnämns som Huvudstaleden. Framtagen riskutredning visar att risknivån i anslutning till Solnaverket är mycket låg och påverkan mot omgivningen utanför verksamheten är också mycket begränsad. Förvaltningen anser därmed att risknivån längs med strandpromenaden är acceptabel.

Solna stad ser strandlinjen och strandpromenaden som en mycket viktig del av rekreativmiljön och att säkerställa att de inte påverkas är av största vikt. Samtidigt måste utvecklingen av Solnaverket med sitt miljöarbete också ges förutsättningar för att ta in bränsle genom sjötransporter. Anläggandet av en kulvert under strandpromenaden är en viktig förutsättning för att möjliggöra det. Bägge funktionerna ska

säkerställas efter att noggranna undersökningar av marken längs strandpromenaden genomförts. Tekniska lösningar finns för att säkerställa att ingen risk för ras eller skred föreligger för planerade anläggningar. Val av metod och omfattningen av åtgärden bör med fördel undersökas och utredas i en kommande projektering när omfattningen av planerade arbeten beträffande exempelvis stödkonstruktioner och uppfyllnader är bättre kända. För att undersöka och utreda risken för ras och skred i den kommande projekteringen ska förekomsten av lös lera undersökas. Om lös lera förekommer ska dess hållfasthetsegenskaper och utbredning bestämmas. Vidare behöver markytans nivåer mätas in och lodning av vattendjup utföras i zonen vid stranden. När detta är gjort kan beräkningar utföras för att bestämma risken för ras och skred. I samband med detta projekteras eventuella åtgärder.

Gällande bulleranpassning inom detaljplanen för del av Huvudsta 3:1 har planbestämmelser gällande industribuller lagts in på plankartan för att minimera risken för framtida klagomål.

Lantmäteriet framför att de tänkta tredimensionella utrymmena är otydligt definierade i plankarta och planbeskrivning. De anser att de befintliga ledningsrätterna inom planområdet ska få planstöd, framför allt inom kvartersmark. För de av detaljplanen kommande fastighetskonsekvenser behöver en karta som belyser detta tas fram.

Miljö- och byggnadsförvaltningens kommentar:

Förutsättningarna under Huvudstabron, där det föreslås tredimensionella utrymmen, har tydliggjorts i planbeskrivningen. Detsamma gäller för fastighetskonsekvenserna. En fastighetskonsekvenskarta föreslås tas fram till exploateringsavtalet och kan då ligga som stöd i framtida fastighetsbildningar. Ledningsrätter kommer att behöva omprövas pga framtida ledningsomläggningar.

Sjöfartsverket noterar att tidigare synpunkter finns med i samrådsredogörelsen och har inget ytterligare att tillägga. De vill särskilt understryka vikten av att alla kommande vattenverksamheter sker i samråd med Sjöfartsverket.

Miljö- och byggnadsförvaltningens kommentar:

Synpunkterna finns med i planeringen och beaktas under hela processen.

Norrvatten hänvisar till tidigare, från samrådet, framförda synpunkter.

Miljö- och byggnadsförvaltningens kommentar:

Synpunkterna finns med i planeringen och beaktas under hela processen.

Vattenfall önskar att E1-bestämmelsen på plankartan kompletteras med en möjlighet att uppföra en elnätstation.

Miljö- och byggnadsförvaltningens kommentar:

Solna stad bedömer att möjligheten att uppföra en elnätstation redan finns i planbestämmelsen "E1-Anläggning för energiproduktion". Idag finns den funktionen i området och om det skulle vara nödvändigt av kapacitetsskäl kan denna anläggning bytas ut.

Naturskyddsföreningen anser att lövskogsområdet mellan Solnaverkets verksamhetsområde och Hemvärnsgatan ska lämnas orört och skyddas i detaljplanen. Ingrepp i detta område skulle få oacceptabla förluster för biologisk mångfald. För att möjliggöra detta anser Naturskyddsföreningen att planeringar av den nya utvecklingen av Solnaverket ska göras på ett mer effektivt sätt så att bebyggelseområdet inte behöver utökas. De ifrågasätter tillskapandet av en särskild vägfil längs Hemvärnsgatan för transporter till Solnaverket.

Miljö- och byggnadsförvaltningens kommentar:

Den föreslagna utvecklingen av Solnaverket har studerats mycket noggrant för att minimera påverkan och konsekvenser på de omkringliggande miljöerna. Den värdefulla naturen har tack vare tidigare omarbetning av förslaget till stora delar kunna bevaras och kan på så vis fortsätta att vara hemvist för djur och natur samt en del i ett viktigt spridningssamband. För att utöka kapaciteten på verksamheten krävs de föreslagna åtgärderna och funktionerna samt de angöringsytor som finns i anslutning. Det är av stor betydelse för alla invånare i Solna och Sundbyberg att Solnaverket kan utvecklas och verksamheten kan bli fossilfri och på så sätt vara mer miljövänliga. Åtgärder för att kompensera de borttagna värdena kommer att vidtagas i samband med ombyggnaden av det norra entréområdet och det genom nyplantering kommer ske. Även möjligheten att lägga upp så kallade veddepåer kommer studeras. Det tas upp i gestaltungsprogrammet som knyts till exploateringsavtalet och därmed följer med till genomförandeskedet av detaljplanen.

Att säkerställa en trafiksäkrare miljö runt Solnaverkets norra entré har varit en viktig fråga att behandla i detta planarbete. Transporterna till och från Solnaverket kan ibland vara många till antalet vilket kan leda till att kommande fordon inte kan ta sig in på området vid samma tillfälle utan att det blir en köbildning utanför. För att inte blockera för övrig trafik eller riskera trafiksäkerheten, framförallt för cyklister, ges lastbilarna en separat fil för att ta sig in i området. Nya cykelmöjligheter skapas på andra sidan av Hemvärnsgatan.

Solna Vatten framför att deras befintliga spillvattenspumpstation med tillhörande ledningar ska säkras upp i detaljplanen.

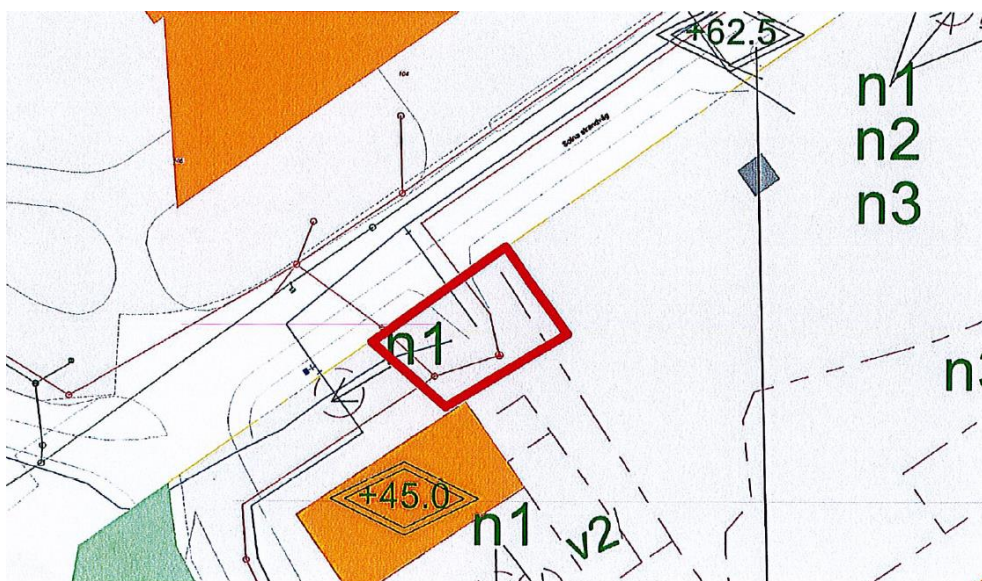


Bild på aktuellt område från Solna Vattens yttrande

Miljö- och byggnadsförvaltningens kommentar:

Plankartan har kompletterats med ett U3-område som säkerställer Solna Vattens spillvattenfunktioner i området.

Rådet för funktionshinderfrågor hänvisar till tidigare, från samrådet, framförda synpunkter.

Miljö- och byggnadsförvaltningens kommentar:

Synpunkterna finns med i planeringen och beaktas under hela processen.

Remissinstanser som inte har någon erinran mot planen:

- Sjöfartsverket
- Försvarsmakten
- Sundbybergs stad
- Stockholm Exergi
- Region Stockholm – Trafikförvaltningen
- Swedavia Bromma

Remissinstanser som inte har svarat på remissen:

- Trafikverket
- Luftfartsverket
- Storstockholms brandförsvaret
- Ellevio AB
- Norrenergi AB
- Stokab
- Telia Sonera Skanova AB
- Polismyndigheten region Stockholm
- Fastighetsägareföreningen
- Hyresgästföreningen
- Förpacknings- och tidningsinsamlingen
- Kommunstyrelsen
- Barn- och utbildningsnämnden
- Miljö- och hälsoskyddsnämnden
- Tekniska nämnden
- Miljö- och byggnadsförvaltningen, Kart- och mät
- Stadsledningsförvaltningen, Exploatering
- Tekniska förvaltningen, Stadsmiljö

Sakägare enligt fastighetsförteckningen och boende

Stockholms stad efterfrågar förtydliganden kring omgivningspåverkan på sina fastigheter Gjutmästaren 6. De framför att aktuell detaljplan måste utformas så att den inte försvårar planerad stadsutveckling i Stockholms stad på andra sidan Bällstaviken. Stockholms stad anser att det av planförslaget med tillhörande MKB tydligare

behöver framgå vilka åtgärder som kommer avkrävas Solnaverket för att minimera industribullernivåerna. Stockholms stad efterfrågar att hela utvecklingen på deras sida av Bälstaviken ska ingå i riskanalysen i och med att den planerade godsleden på vattnet. Riskanalysen behöver revideras med korrekta uppgifter gällande vilket område som är aktuellt för detaljplanering på Stockholmssidan av Bälstaviken. Även frågor kring rökgasplymer och lukt behöver fördjupas. Frågor kring transporter till Solnaverket och sopsugen behöver kartläggas mer.

Miljö- och byggnadsförvaltningens kommentar:

Riskutredningen har reviderats (Brandskyddslaget 2020-06-16) så att det i Stockholm aktuella området för detaljplaneläggning nu stämmer överens med det projekt som varit ute på samråd. Riskbedömningen påverkas inte med tanke på det avstånd som skiljer de två områdena åt.

Ett av syftena med att möjliggöra utvecklingen av Solnaverket är att möjliggöra transporter vattenvägen till en ny kaj o på så sätt minska transporterna via vägnätet. Riskerna på Huvudstaleden kommer av den anledningen inte att öka och påverka de utvecklingsmöjligheter som finns både i Solna och Stockholm. Transporter med flis/pellets brukar normalt inte ses som riskfyllda. De risker som framförallt finns är brand och dammexplosion, händelser som vanligtvis sker i samband med lossning.

En bullerkartläggning har tagits fram för Solnaverket som visar bullerspridningen, både för nuläget och med utvecklad verksamhet, inom en radie på cirka 400 meter från bullerkällorna. Nödvändiga bulleråtgärder studeras i detalj när och om de anses nödvändiga. Generellt kan sägas att bullret ska åtgärdas direkt vid källan. Om behovet uppstår så är det en fråga som behöver hanteras mellan Stockholms stad och Norrenergi AB.

Humlegården Fastigheter motsätter sig den planerade ökningen av tunga transporter till Solnaverket. Att upp till 340 transporter per vecka, vid kall väderlek, ska trafikera Solna strand kan inte accepteras. Med sådan mängd transporter och den planerade uppställningsplatsen kommer framtida utveckling av området kraftigt försämrats. Det stämmer inte överens med Solna stads framtida vision av utvecklingen av området Solna strand.

Miljö- och byggnadsförvaltningens kommentar:

I detaljplanen möjliggörs det för att ta in transporter via vattenvägen och på så sätt minska många av transporterna på väg. Det har i två olika framtidsscenario för normalår gjorts beräkningar baserade på 1 300 respektive 2 100 transporter per år för biobränsle, vilket motsvarar 6 respektive 9 fordon per dygn i genomsnitt under beräknade åtta driftmånader (42–63 per vecka). Vid mycket kall väderlek uppskattas 130 bilar per vecka eller max 32 bilar per dygn med fastbränsle. Om båttransport delvis ersätter biltransport motsvarar varje båt ca 45 lastbilar. Till detta kommer övriga transporter som övrigt bränsle och varor till anläggningen samt aska från anläggningen, totalt ca 10-20 bilar/vecka. Till detta tillkommer trafik med personbilar för personal.

Utvecklingen av Solnaverket är en förutsättning för fortsatt stadsutveckling i både Solna och Sundbyberg, därmed även inom Solna Strand. Solna stads intentioner är att Solna strand i framtiden ska vara ett område med blandad bebyggelse, i enlighet

med det som anges i ÖP 2030. Solnaverket är då en förutsättning för denna utveckling.

Övriga

S:t Eriks markutveckling AB framför att det bör säkerställas att omgivningspåverkan från Solnaverket inte är av sådan omfattning att bostadsbebyggelse inom fastigheterna Gjutmästaren 6 och 9 inte kan accepteras. Bolaget efterfrågar att deras fastigheterna ska ingå i spridningsberäkningar avseende lukt och rökgasplym samt emissionsberäkningar. De ställer sig tveksamma till gestaltningsmaterialet då de inte innefattar en vinkel från området för utvecklingen inom Gjutmästaren 6 och 9. S:t Eriks markutveckling AB oroar sig över att kommande hamnverksamhet tillhörande Solnaverket riskerar begränsa utvecklingsmöjligheterna på andra sidan Bälstaviken. Bolaget vill påpeka att planhandlingarna beskriver att avståndet mellan Solnaverket och utvecklingsområdet är minst 370 meter något som är felaktigt då avståndet är kortare än så.

Bolaget efterfrågar illustrationer som visar på hur de som kommer röra sig längs med vattnet på Stockholmssidan av Bälstaviken ska uppfatta den nya bebyggelsen inom Solnaverket.

Miljö- och byggnadsförvaltningens kommentar:

Utredningsunderlaget och planhandlingarna klargör på ett tydligt sätt Solnaverkets påverkan på omgivningen. De illustrationer som är framtagna anser förvaltningen är tillräckliga för att ge en bild av den nya bebyggelsen även från Stockholmssidan.

Se svar på Stockholms stads synpunkter ovan för kommentar på övriga frågor.

4. Förändringar efter granskningen

- Ett U3-området har lagt in på plankartan för att säkerställa Solna Vattens spillvattenanläggning inom området.
- En del av en byggnadsvolymer har av tekniska anledningar utökats efter det att mer detaljerade studier av verksamheten inför antagandeskedet visat att turbinhallen till den nya panna 6 har behov av ytterligare yta. Det är volymen till höger om panna 6 som getts ett burspråk och på så sett har ytan som möjliggör bebyggelse upp till en totalhöjd över angivet nollplan på +30 utökats något. Ingen ny mark för bebyggelse tas i anspråk för detta utan burspråket placeras på en idag befintlig sockel.
- Området längs med strandpromenaden, som tidigare angavs med planbestämmelse PARK (E1), har nu endast planbestämmelsen PARK. Rätten för Solnaverket att nyttja ytan under strandpromenaden för sin kulvert från hamnanläggningen kommer att lösas med ett servitut istället.
- En planbestämmelse (f3) har lagts in för att begränsa den tillkommande skorstenens lägsta höjd till +58,5.
- Längs med den del av Huvudstaledens östra sidan som finns inom denna detaljplan har en ny planbestämmelse lagts till, "bullerskydd". Det för att möjliggöra anläggandet av hela den långa bullerskyddsskärm som föreslås i bullerutredningen för detaljplanen för del av Huvudsta 3:1. Skärmen syftar till att hjälpa till att skapa en bättre bullermiljö på bostadssidan. Tidigare har

denna delen funnits med i detaljplanen för del av Huvudsta 3:1, men efter noggranna studier så är vägräcket placerat ovan fastigheten Krukmakaren 3 och därmed tas planbestämmelsen med i även denna detaljplan.

- En smal remsa längs planområdets östra gräns, intill Huvudstaledens östra sida, har fått ändrad användning från HUVUDGATA (E1) OCH HUVUDGATA (E2) till E1 och E2.

5. Synpunkter som inte tillgodosetts

Granskningsutlåtandet redovisar yttranden som inkommit under granskningskedet. Nedanstående förteckning redovisar de synpunkter som inte fått sina synpunkter tillgodosedda under något planskede.

- Naturskyddsföreningen framför att område 1 i Naturvärdesinventeringen inte bebyggs på något sätt.
- E1 området ska kompletteras och inkludera även möjligheten att skapa en nätstation.
- Strandskyddet bör ligga kvar inom, i detaljplanen, angiven parkmark.
- Ammoniaktankens läge kan inte accepteras.